



Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd
Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Hertoets anaCare

Echt

Verantwoorde Hulp voor Jeugd

Gezond vertrouwen

Utrecht, maart 2018

Hertoets anaCare

Echt

Verantwoorde Hulp voor Jeugd

Samenvatting

In januari 2018 heeft de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd in oprichting (hierna: de inspectie) een hertoets uitgevoerd bij anaCare waarbij is gecheckt of eerdere tekortkomingen zijn opgeheven. Aanleiding hiervoor was het toezicht dat de inspectie (destijds de Inspectie Jeugdzorg) in juni 2017 heeft uitgevoerd bij anaCare. Doel van dit toezicht was om te bepalen of anaCare verantwoorde jeugdhulp biedt. Omdat anaCare bij dit eerste onderzoek tekortkomingen liet zien, is hen gevraagd om maatregelen te nemen en de inspecties hierover te informeren.

Anacare voldeed op het moment van de hertoets aan alle onderzochte verwachtingen uit het toetsingskader 'Verantwoorde Hulp voor Jeugd'. De inspectie constateert dat het verbetertraject dat anaCare na het onderzoek in juni 2017 heeft ingezet, heeft geleid tot duidelijke verbeteringen in de kwaliteit van de uitvoering van de jeugdhulp. Van belang is dat anaCare de voortvarendheid waarmee het verbetertraject is ingezet vasthoudt en de verbeteringen borgt binnen de eigen organisatie.

De inspectie acht de aanbieder in staat om verantwoorde hulp te bieden en blijft ontwikkelingen volgen vanuit haar reguliere toezichtrol.

Inhoudsopgave

| | | |
|---|---|----|
| 1 | Inleiding | 4 |
| 2 | Bevindingen | 7 |
| | Thema 1: Uitvoering hulpverlening | 7 |
| | Thema 2: Veiligheid | 9 |
| | Thema 4: Cliëntenpositie | 11 |
| | Thema 5: Bestuurlijke organisatie | 12 |
| 3 | Uitkomst hertoets en vervolg..... | 14 |
| | Bijlage - Verantwoording | 15 |

1 Inleiding

In januari 2018 heeft de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd in oprichting (hierna: de inspectie) een hertoets uitgevoerd bij anaCare waarbij is gecheckt of eerdere tekortkomingen zijn opgeheven. Aanleiding hiervoor was het toezicht dat de inspectie (destijds de Inspectie Jeugdzorg) in juni 2017 heeft uitgevoerd bij anaCare. Doel van dit toezicht was om te bepalen of anaCare verantwoorde jeugdhulp biedt. Omdat anaCare bij dit eerste onderzoek tekortkomingen liet zien, is hen gevraagd om maatregelen te nemen en de inspecties hierover te informeren. Dit rapport beschrijft de uitkomsten van de hertoets.

Beschrijving anaCare

AnaCare is in 2010 gestart als aanbieder van ambulante (jeugd)zorg en omgangsbegeleiding in de provincie Limburg. AnaCare is een besloten vennootschap (BV) en staat ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 67535100. AnaCare richt zich op zorg aan kinderen in multiprobleem gezinnen en biedt ambulante gespecialiseerde begeleiding, begeleide omgangsregeling (BOR) en begeleide bezoeksregeling.

Anacare biedt ambulante hulp aan jeugdigen op grond van de Jeugdwet en zorg aan volwassenen, gefinancierd vanuit de WMO. AnaCare heeft voor het bieden van jeugdhulp contracten met alle gemeenten in Limburg en biedt hulp aan ongeveer 520 cliënten. Hiervan krijgen omstreeks 450 jeugdigen hulp vanuit de jeugdwet en de overige cliënten krijgen zorg vanuit de WMO.

Bij anaCare werken ongeveer tachtig medewerkers. Negentig procent van de medewerkers heeft een hbo-opleiding in de zorg gevolgd. Deze medewerkers zijn vrijwel allemaal geregistreerd bij het SKJ. Een aantal medewerkers is nog vooraangemeld. Er zijn zeven regiot teams die worden aangestuurd door een teamcoördinator. Deze houdt zicht op de volledigheid en kwaliteit van het dossier van de jeugdige en is voor de medewerker het eerste aanspreekpunt. Daarnaast zijn er twee coördinatoren BOR en is er een coördinator die zich bezighoudt met projecten. Er is een gedragswetenschapper in dienst voor acht uur per week.

Eerste onderzoek juni 2017

In juni 2017 voerde de inspectie toezicht uit bij anaCare.

Omdat anaCare bij dit eerste onderzoek tekortkomingen liet zien, is hen gevraagd om maatregelen te nemen en de inspecties hierover te informeren. Na het toezicht zijn de voornaamste zorgen besproken met de directie. AnaCare is direct na het toezicht gestart met het treffen van verbetermaatregelen om de gesignaleerde tekortkomingen op te heffen.

De inspectie heeft anaCare gevraagd direct maatregelen te treffen ten aanzien van het Wonen met Begeleiding (WMB), zodat dit een passende en veilige plek wordt voor ouders en kinderen of voor hen zo spoedig mogelijk een andere passende plek te vinden. Ten tijde van het toezicht verbleven hier twee moeders met jonge kinderen. Daarnaast is anaCare gevraagd verbetermaatregelen te formuleren voor de verwachtingen die als onvoldoende zijn beoordeeld en deze te vertalen in een verbeterplan.

Verbetering was nodig op de volgende criteria:

- 1.1 Professionals bieden passende hulp;
- 1.2 Professionals werken volgens professionele standaarden;
- 1.3 Professionals betrekken jeugdigen en hun ouders bij de hulp;
- 2.1 Professionals houden goed zicht op de veiligheid van jeugdigen;
- 2.2 Professionals beperken de veiligheidsrisico's voor jeugdigen;
- 5.1 De aanbieder voert systematisch kwaliteitsmanagement uit.

Het verbeterplan is op 15 augustus 2017 ontvangen. Op dat moment was voor de twee kinderen in het WMB-huis inmiddels een andere passende plek gevonden. AnaCare heeft na het toezicht besloten de verhuur van de overige wooneenheden niet meer uit te voeren, waarmee niet langer sprake was van een WMB-huis en er geen residentiële zorg meer werd geboden.

Voor het verschijnen van het rapport had anaCare maatregelen genomen zodat ten tijde van het definitieve rapport werd voldaan aan 14 van de 24 beoordeelde verwachtingen. Aan tien verwachtingen voldeed anaCare niet.

AnaCare is gevraagd om een resultaatverslag waarin wordt onderbouwd of en hoe is voldaan aan alle verwachtingen voor verantwoorde jeugdhulp zoals beschreven in het rapport. In januari 2018 ontving de inspectie het resultaatverslag van anaCare. Hieruit volgt dat anaCare naar aanleiding van het eerste rapport van de inspectie heeft geïnvesteerd in het professionaliseren van de organisatie en verbetermaatregelen heeft ingezet ten aanzien van de verwachtingen waaraan eerder niet werd voldaan.

Hertoets januari 2018

In januari 2018 heeft de inspectie een hertoets uitgevoerd bij anaCare. De inspectie heeft alle verwachtingen opnieuw getoetst. Hiervoor is gekozen omdat het risico bestaat dat een verbetertraject dat ingezet wordt op de tekortkomingen ten koste gaat van de verwachtingen waar in eerste instantie wel aan werd voldaan.

Toetsingskader

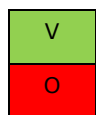
Het onderzoek is uitgevoerd aan de hand van het toetsingskader Verantwoorde Hulp voor Jeugd. Het toetsingskader bestaat uit vijf thema's: Uitvoering hulp, Veiligheid, Leefklimaat, Cliëntenpositie

en Bestuurlijke organisatie. Elk thema is uitgewerkt in een aantal verwachtingen. Het thema leefklimaat is op de hulpverlening die anaCare biedt niet van toepassing. Het toetsingskader is te vinden op: <http://toetsingskadervhj.nl>.

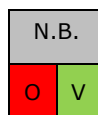
2 Bevindingen

In dit hoofdstuk worden de resultaten van het toezicht gepresenteerd aan de hand van de thema's uit het toetsingskader Verantwoorde Hulp voor Jeugd: Uitvoering hulpverlening, Veiligheid, Cliëntenpositie en Bestuurlijke organisatie. Deze thema's zijn onderverdeeld in criteria waar verwachtingen onder vallen. Per verwachting geeft de inspectie een oordeel. Als de verwachting als onvoldoende is beoordeeld geeft de inspectie een toelichting. Wanneer het oordeel voldoende is, maar de inspectie op grond van de bevindingen van mening is dat er reden is voor verbetering, benoemt de inspectie een aandachtspunt.

In de tabel staan zowel de oordelen op basis van de eerste toets in juni 2017 als de oordelen op basis van de hertoets in januari 2018.



Voldoende
Onvoldoende



Niet beoordeeld
Gewijzigd in voldoende voor vaststellen rapport

Thema 1: Uitvoering hulpverlening

1.1. Professionals bieden passende hulp

| | Verwachting | Oordeel 1 ^e toets | Oordeel hertoets |
|-------|--|------------------------------|------------------|
| 1.1.1 | Professionals bieden hulp die aansluit bij de relevante ontwikkelingstaken en de problematiek van de jeugdigen en hun ouders. | O | V |
| | <p><i>Toelichting:</i></p> <p>Op het moment van de eerste toets werden geen duidelijke uitsluitcriteria gehanteerd, hadden medewerkers geen (volledige) inzage in het registratiesysteem en konden medewerkers niet zelf relevante informatie toevoegen aan het systeem. Daarnaast was het zorgleefplan niet geschikt voor de doelgroep van anaCare.</p> <p>Ten tijde van de hertoets zijn de uitsluitcriteria herschreven en schriftelijk vastgelegd in het kwaliteitsmanagementsysteem (KMS). De coördinatoren nemen deze criteria mee bij de aanmelding en intake. Daarnaast wordt er gewerkt met een nieuw registratiesysteem en een passend zorgplan. Medewerkers kunnen nu zelf in het systeem werken en informatie toevoegen.</p> | | |
| 1.1.2 | Professionals bieden hulp die aansluit bij de achtergrond, eigen mogelijkheden en het probleemoplossend vermogen van de jeugdigen, hun ouders en hun netwerk. | V | V |

1.2. Professionals werken volgens professionele standaarden

| | Verwachting | Oordeel 1^e toets | Oordeel hertoets |
|-------|--|--|-----------------------------|
| 1.2.1 | Professionals werken volgend de richtlijnen van de beroepsgroep. | O | V |
| | <p><i>Toelichting:</i></p> <p>Ten tijde van het eerste toezicht waren medewerkers onvoldoende bekend met richtlijnen. Ook was het KMS niet gebruikersvriendelijk waardoor het vinden van richtlijnen lastig was.</p> <p>Tijdens de hertoets is zichtbaar dat het KMS is aangepast waardoor sprake is van een logische indeling. Medewerkers kunnen nu eenvoudig via het KMS richtlijnen en werkinstructies terugvinden. AnaCare werkt zichtbaar met richtlijnen, bijvoorbeeld doordat in de conclusie van de kindcheck de richtlijnen van het NJi (Nederlands Jeugdinstituut) zijn verwerkt. De kindcheck is het risicotaxatie-instrument waarmee anaCare werkt.</p> | | |
| 1.2.2 | Professionals werken doelgericht en planmatig. | O | V |
| | <p><i>Toelichting:</i></p> <p>Ten tijde van het eerste toezicht was de uitwerking van de doelen vaak niet voldoende SMART (specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden). Doelen waren vaak breed en weinig concreet.</p> <p>Bij de hertoets is zichtbaar dat doelen over het algemeen SMART zijn omschreven. Het is navolgbaar wat door wie zal worden ingezet om de doelen te bereiken.</p> | | |

1.3. Professionals betrekken jeugdigen en hun ouders bij de hulp

| | Verwachting | Oordeel 1^e toets | Oordeel hertoets |
|-------|--|--|-----------------------------|
| 1.3.1 | Professionals werken met een plan dat door of in overleg met jeugdigen en hun ouders is opgesteld. | O | V |
| | <p><i>Toelichting:</i></p> <p>Op het moment van de eerste toets was niet in elk dossier een plan aanwezig. Daarnaast was niet altijd zichtbaar dat het plan was opgesteld in overleg met de jeugdigen en hun ouders.</p> <p>Bij de hertoets bevat ieder dossier dat is bekeken een zorgplan. Daarnaast is de mening van jeugdigen en ouders zichtbaar in het zorgplan.</p> | | |
| 1.3.3 | Professionals bejegenen jeugdigen en hun ouders met respect en nemen hen serieus bij de uitvoering van de hulp. | V | V |

| | | | |
|-------|--|---|---|
| 1.3.4 | Professionals zorgen ervoor dat de jeugdigen contact kunnen (onder)houden met hun ouders en hun netwerk. | V | V |
|-------|--|---|---|

1.4. Professionals stemmen af met de bij de jeugdigen en hun ouders betrokken instanties

| | Verwachting | Oordeel 1 ^e toets | Oordeel hertoets |
|-------|---|------------------------------|------------------|
| 1.4.1 | Professionals stemmen het plan af met de plannen van overige betrokken instanties. | V | V |
| | <p><i>Aandachtspunt:</i> Net als bij het eerste toezicht worden de plannen afgestemd met overige betrokken instanties. Een aandachtspunt is dat voor jeugdigen en ouders het niet altijd helder lijkt wie de regie heeft. AnaCare benoemt dat bij vrijwillige hulp de gemeente de regie voert en bij gedwongen hulp de gezinsvoogd. Het is van belang afspraken hierover explicieter te benoemen naar jeugdige en ouders en op te nemen in het zorgplan, zodat voor eenieder duidelijk is wie de regie heeft.</p> | | |

Thema 2: Veiligheid

2.1. Professionals houden goed zicht op de veiligheid van jeugdigen

| | Verwachting | Oordeel 1 ^e toets | Oordeel hertoets |
|-------|---|------------------------------|------------------|
| 2.1.1 | Professionals hebben een actueel beeld van de veiligheid van de jeugdigen. | V | V |
| 2.1.2 | Professionals schatten de veiligheidsrisico's van de jeugdigen systematisch in. | O | V |
| | <p><i>Toelichting:</i> Tijdens de eerste toets is gehoord dat anaCare werkt met een kindcheck waarmee veiligheidsrisico's worden ingeschat. In een groot aantal dossiers was echter geen kindcheck aanwezig.</p> <p>Bij de hertoets is in alle bekeken dossiers een kindcheck aanwezig. De kindcheck vormt de basis voor het zorgplan. De ingeschatte risico's vanuit de kindcheck worden doorvertaald naar een doel in het zorgplan.</p> | | |
| 2.1.3 | Professionals beoordelen de veiligheidsrisico's in multidisciplinair verband. | O | V |
| | <p><i>Aandachtspunt:</i> Ten tijde van het eerste toezicht had anaCare geen gedragswetenschapper in dienst. Overleg vond enkel plaats binnen de eigen discipline en niet multidisciplinair.</p> | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>Ten tijde van de hertoets is een gedragswetenschapper in dienst. Voor een aantal risicovolle zaken is afgesproken dat de gedragswetenschapper standaard meekijkt. Een aandachtspunt is dat nog onvoldoende voor medewerkers duidelijk is bij welke zaken inzet van de gedragswetenschapper noodzakelijk of wenselijk is. Afspraken hierover kunnen beter worden vastgelegd en gecommuniceerd richting de medewerkers. Zij overleggen nog veelal met elkaar of met een coördinator waardoor de expertise van de gedragswetenschapper niet altijd wordt benut. Het is bovendien van belang dat de gedragswetenschapper voldoende beschikbaar is voor de medewerkers.</p> | | |
|--|---|--|--|

2.2. Professionals beperken de veiligheidsrisico's voor jeugdigen

| | Verwachting | Oordeel 1^e toets | Oordeel hertoets |
|-------|---|--|-----------------------------|
| 2.2.1 | <p>Professionals bepalen mede op basis van de veiligheidsrisico's de in te zetten hulp.</p> | O | V |
| | <p><i>Toelichting:</i></p> <p>Bij het eerste toezicht is vastgesteld dat veiligheidsrisico's niet systematisch worden ingeschat waardoor de veiligheidsrisico's geen onderdeel kunnen uitmaken van het plan. Daarnaast waren medewerkers onvoldoende op de hoogte van de Meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling. Bij het inschatten van risico's en het bepalen van doelen werd onvoldoende het gehele systeem van de jeugdige betrokken.</p> <p>Bij de hertoets is vastgesteld dat risico's, via de kindcheck, automatisch terechtkomen in het zorgplan. In de kindcheck zijn veel onderwerpen opgenomen, waardoor met een brede blik wordt gekeken en het hele systeem van de jeugdige wordt betrokken. Via doelen, die aansluiten bij de gesignaleerde risico's, wordt vervolgens gewerkt aan het verminderen van de risico's. Via de kindcheck en het zorgplan is de meldcode nu geborgd. Als er bijzonderheden uit de kindcheck komen dan wordt automatisch een procedure voor het volgen van de stappen uit de meldcode opgestart.</p> | | |
| 2.2.2 | <p>Professionals bewaken de gemaakte afspraken over het beperken van de veiligheidsrisico's.</p> | O | V |
| | <p><i>Toelichting:</i></p> <p>Tijdens de eerste toets werden afspraken rondom het beperken van veiligheidsrisico's onvoldoende inzichtelijk vastgelegd. Afspraken werden genoteerd in contactjournals die enkel toegankelijk waren voor de coördinatoren. Daarnaast werden voor diverse jeugdigen geen veiligheidsplannen opgesteld terwijl dit gezien de problematiek of veiligheidsrisico's wel nodig was. Ook boden de gemaakte afspraken onvoldoende handvatten voor de medewerker of ouders over hoe te handelen bij onveilige situaties.</p> | | |

| | | | |
|-------|--|---|---|
| | Bij de hertoets is in vrijwel alle dossier een veiligheidplan aangetroffen. Deze veiligheidsplannen bieden voldoende handvatten en concrete afspraken rondom veiligheidsrisico's. Of een veiligheidsplan nodig is, volgt uit de ingevulde kindcheck. Als een medewerker ervoor kiest geen veiligheidsplan te maken dan moet deze keuze in de kindcheck worden onderbouwd. | | |
| 2.2.3 | Professionals treden bij acute onveiligheid actief op. | o | v |
| | <p><i>Toelichting:</i></p> <p>Tijdens de eerste toets is geconstateerd dat sprake was van onvoldoende interne borging of sturing om ervoor te zorgen dat medewerkers de juiste stappen zetten bij acute onveiligheid. De veiligheidsplannen boden onvoldoende handvatten aan medewerkers over hoe te handelen bij onveilige situaties. Daarnaast was er geen gedragswetenschapper beschikbaar voor overleg indien een casus escaleerde. Medewerkers overlegden bij acute onveiligheid met elkaar hetgeen soms leidde tot handelingsverlegenheid en kwaliteitsverschil in complexe casuïstiek.</p> <p>Bij de hertoets is geconstateerd dat door de nieuwe werkwijze rondom veiligheidsplannen er inmiddels sprake is van voldoende sturing en handvatten voor medewerkers. Er kan daarnaast een beroep worden gedaan op de gedragswetenschapper en aandachtsfunctionaris kindermishandeling in het geval van complexe casuïstiek. De aandachtsfunctionaris kindermishandeling is als medewerker hiervoor aangewezen en opgeleid en is de vaste contactpersoon voor Veilig Thuis waardoor deze lijnen kort zijn.</p> | | |

Thema 4: Cliëntenpositie

4.1. De aanbieder geeft de jeugdigen en hun ouders de mogelijkheid om voor hun individuele belangen op te komen

| | Verwachting | Oordeel 1 ^e toets | Oordeel hertoets |
|-------|---|---------------------------------|---------------------|
| 4.1.1 | De aanbieder onderneemt actie indien jeugdigen en/of hun ouders aangeven ontevreden te zijn over de geboden hulp. | v | v |
| 4.1.2 | Jeugdigen en hun ouders kunnen gebruikmaken van een onafhankelijke vertrouwenspersoon. | o | v |
| | <p><i>Toelichting:</i></p> <p>Tijdens het eerste toezicht was bij ouders en jeugdigen onvoldoende onder de aandacht gebracht welke cliëntondersteuning het AKJ biedt. Na het toezicht heeft anaCare alle cliënten een brief gestuurd met informatie over de verwijzindex, het AKJ en de klachtenregeling. Nieuwe cliënten ontvangen een flyer met informatie over het AKJ en de klachtenregeling.</p> | | |

| | | | | |
|-------|--|---|---|---|
| 4.1.3 | Jeugdigen en hun ouders kunnen een klacht indienen bij een onafhankelijke klachtencommissie. | O | V | V |
| | <p><i>Toelichting:</i></p> <p>Ten tijde van het eerste toezicht voldeed de klachtenprocedure niet aan de vereisten van de Jeugdwet. Klachten kwamen direct binnen bij de directie van anaCare en werden niet direct door de klachtencommissie in behandeling genomen. Na het toezicht is de klachtenprocedure aangepast en is sprake van een onafhankelijke klachtencommissie.</p> <p>Tijdens de hertoets is gebleken dat de klachtencommissie voldoet aan de eisen van de Jeugdwet.</p> | | | |

Thema 5: Bestuurlijke organisatie

5.1. De aanbieder voert systematisch kwaliteitsmanagement uit

| | Verwachting | Oordeel 1 ^e toets | Oordeel hertoets |
|-------|--|------------------------------|------------------|
| 5.1.4 | De aanbieder registreert en analyseert incidenten en voert naar aanleiding van de analyse verbeteringen door. | O | V |
| | <p><i>Toelichting:</i></p> <p>Ten tijde van het eerste toezicht was de analyse van incidenten en calamiteiten van onvoldoende kwaliteit. Er werd onvoldoende gereflecteerd op de kwaliteit van de hulpverlening. Daarnaast werd onvoldoende diepgaand op overkoepelend niveau gereflecteerd op soortgelijke incidenten en calamiteiten.</p> <p>Bij de hertoets is geconstateerd dat medewerkers incidenten registreren en in het teamoverleg altijd nabespreken. Het MIC (melding incidenten cliënten) formulier is herzien en er is een MIC commissie gestart. Bij ernstige incidenten wordt onderzoek gestart aan de hand van de methode Prisma Plus. Hierbij kijkt de onderzoeker kritisch naar het eigen handelen van anaCare. Hiermee is er meer aandacht voor basisoorzaken en de bijbehorende verbeterpunten. Daarnaast worden verbeterpunten vermeld in een verbeterregister die worden opgevolgd door de MIC commissie. Hiermee is de opvolging van verbeterpunten beter geborgd.</p> | | |

5.2. De aanbieder zet gekwalificeerde professionals in

| | Verwachting | Oordeel 1 ^e toets | Oordeel hertoets |
|-------|---|------------------------------|------------------|
| 5.2.1 | De aanbieder werkt met geregistreerde professionals, tenzij de inzet van een niet geregistreerde professional niet afdoet aan de kwaliteit van hulp of noodzakelijk is voor de kwaliteit. | V | V |

| | | | |
|-------|--|---|---|
| 5.2.2 | De aanbieder zet professionals in die aantoonbaar zijn geschoold voor de functie die zij uitoefenen. | V | V |
| 5.2.3 | De aanbieder biedt professionals de mogelijkheid kennis en vaardigheden actueel te houden. | V | V |

5.3. De aanbieder voldoet aan de geselecteerde nalevingsnormen

| | Verwachting | Oordeel 1 ^e toets | | Oordeel hertoets |
|-------|--|---------------------------------|---|---------------------|
| 5.3.1 | De aanbieder beschikt over de Verklaring Omtrent Gedrag actuele van personen die structureel contact hebben met jeugdigen of hun ouders. | O | V | V |
| | <p><i>Aandachtspunt:</i></p> <p>Bij het eerste toezicht had anaCare van het merendeel van de medewerkers de Verklaring Omtrent Gedrag niet in haar bezit. Na het toezicht heeft anaCare een overzicht toegezonden waaruit blijkt dat de aanbieder inmiddels beschikt over de VOG's van alle medewerkers. Ten tijde van de hertoets beschikt anaCare voor alle medewerkers uit de steekproef over een VOG. AnaCare heeft een HRM pakket aangeschaft waarin onder andere signaleringen worden afgegeven als nog niet alle verplichte documenten van medewerkers aanwezig zijn of als documenten, zoals de VOG, verlopen. Een aandachtspunt hierbij is dat de VOG aanwezig dient te zijn vóór de datum indiensttreding.</p> | | | |
| 5.3.2 | De aanbieder heeft een meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling. | V | V | V |

3 Uitkomst hertoets en vervolg

Anacare voldeed op het moment van de hertoets aan alle onderzochte verwachtingen uit het toetsingskader 'Verantwoorde Hulp voor Jeugd'. De inspectie acht de aanbieder in staat om verantwoorde hulp te bieden en blijft ontwikkelingen volgen vanuit haar reguliere toezichtrol.

De inspectie constateert dat het verbetertraject dat anaCare na het onderzoek in juni 2017 heeft ingezet, heeft geleid tot duidelijke verbeteringen in de kwaliteit van de uitvoering van de jeugdhulp. Van belang is dat anaCare de voortvarendheid waarmee het verbetertraject is ingezet vasthoudt en de verbeteringen borgt binnen de eigen organisatie.

Bijlage - Verantwoording

De inspectie voerde het toezicht bij anaCare uit op 30 januari 2018. Om tot een gefundeerd oordeel te komen, gebruikte de inspectie voor het toezicht verschillende informatiebronnen. De informatie uit deze bronnen is met elkaar vergeleken en gewogen. Voor het toezicht zijn de volgende bronnen betrokken:

- Een gesprek met het dagelijks bestuur van anaCare
- Gestructureerde interviews met:
 - Een medewerker;
 - Een gedragswetenschapper;
 - Twee coördinatoren.
- De check van twaalf personeelsdossiers op de aanwezigheid van de Verklaring Omtrent het Gedrag van medewerkers, waarbij de inspectie op basis van een aantal criteria zelf de dossiers heeft geselecteerd.
- De check van acht dossiers van jeugdigen, onder andere op de aanwezigheid van een zorgplan en risico-inschattingen en –beoordelingen. Hierbij was een medewerker aanwezig. De inspecties hebben zelf de dossiers geselecteerd.

Voorafgaand aan het toezicht heeft de inspectie de website geraadpleegd en de aanwezige documenten van de instelling geanalyseerd, waaronder het Jaardocument Maatschappelijke Verantwoording 2016.

www.igj.nl